

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ
ΤΜΗΜΑ Ι΄-Σε Συμβούλιο

Συνεδρίασε σε συμβούλιο, στις 20 Οκτωβρίου 2023, με την εξής σύνθεση : Ευαγγελή Νικ. Μπράμη, Πρόεδρος Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Κωνσταντίνος Καραλέκας και Ιωάννης Δροσόπουλος, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων. Γραμματέας η Αλίκη Σπήλιου, δικαστική υπάλληλος,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989, με χρονολογία κατάθεσης 10/8/2023 (ΑΝ 131/2023) (ΕΑΥ : 2023032297),

Τ.....

κατά των:1) Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), 2) Υπουργού Δικαιοσύνης και 3)....., Συμβολαιογράφου, κατοίκου Αθηνών.....

Αντίγραφο της αίτησης αναστολής κοινοποιήθηκε σύμφωνα με την από 10-8-2023 πράξη της Προέδρου του Β΄ Τμήματος Διακοπών του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στους : 1) Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), 2) Υπουργό Δικαιοσύνης και 3) Συμβολαιογράφο....., προκειμένου να διαβιβάσουν τον σχετικό φάκελο και τις απόψεις τους εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών, στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ως εξής : 1) από τον Προϊστάμενο του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) στις 14-8-2023 (ΓΠ24126/14-8-2023), 2) από τον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) στις 30-8-2023 (ΓΠ 24523/30-8-2023), και 3) από τη Συμβολαιογράφο στις 22-8-2023 (ΥΠ4717/22-8-2023).

Κατά τη συνεδρίασή του, το Συμβούλιο, άκουσε τον εισηγητή, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Κωνσταντίνο Καραλέκα.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με αριθμό 605005631954020500 71).

2.Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης παράνομων πράξεων και παραλείψεων, όπως αναλυτικά αναφέρονται στις σκέψεις 12^η και 13^η της παρούσας, του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.), του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) και της Συμβολαιογράφου Αθηνών..... Οι εν λόγω πράξεις και παραλείψεις συντελέστηκαν μεν κατά την διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδει, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η «ΤΡΑΠΕΖΑ.....» κατά της αιτούσας και ειδικότερα πλειστηριασμού ακινήτου της αιτούσας που έλαβε χώρα στις 14-7-2023, κατά τα προβαλλόμενα όμως από την αιτούσα αυτές έλαβαν χώρα στο πλαίσιο άσκησης δημόσιας εξουσίας από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα. Επιπροσθέτως, ζητείται να διαταχθεί από το Δικαστήριο η λήψη κατάλληλων και πρόσφορων μέτρων, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης (και του δικογράφου προσθέτων λόγων) δικάσιμος της οποίας ορίστηκε, μετ' αναβολή, η 19^η Μαρτίου 2024.

3.Επειδή, με την από 28-8-2023 πράξη της Προέδρου του Β΄ Τμήματος Διακοπών του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ενόψει των νομικών ζητημάτων που ανακύπτουν, ως κατωτέρω εκτίθεται, διατάχθηκε ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, προς διασφάλιση των συμφερόντων της αιτούσας το εξής : Να απέχει η Διοίκηση εν γένει από κάθε περαιτέρω ενέργεια καθώς και από τη μη ολοκλήρωση κάθε αρξάμενης και το Κτηματολογικό Γραφείο Αττικής - Κηφισιάς (προς το οποίο κοινοποιητέα είναι η παρούσα) να μην ολοκληρώσει την πράξη μεταγραφής (η οποία δεν προκύπτει ότι συντελέστηκε μέχρι την έκδοση της παρούσας) βάσει της εκκρεμούς 18345/3-8-2023 αίτησης καταχώρησης.

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

4.Επειδή, στο άρθρο 52 παρ.7 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) όπως ισχύει και εφαρμόζεται κατ' άρθρο 4 του ν.702/1977 (Α' 268) και επί των ακυρωτικών διαφορών που δικάζονται ενώπιον των Διοικητικών Εφετείων, ορίζεται ότι : «η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή [Αναστολών] εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη». Στο άρθρο 5 του ν.2479/1997 (Α' 67) ορίζεται ότι : «Αρμόδιο να διατάξει την αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως ή οποιασδήποτε συνέπειας που η πράξη αυτή έχει κατά νόμο είναι, αποκλειστικά και μόνο, το δικαστήριο στη δικαιοδοσία του οποίου ανήκει η ακύρωση της πράξεως αυτής».

5.Επειδή, το άρθρο 94 του Συντάγματος ορίζει ότι : «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. Σε ειδικές περιπτώσεις και προκειμένου να επιτυγχάνεται η ενιαία εφαρμογή της αυτής νομοθεσίας μπορεί να ανατεθεί με νόμο η εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια ή κατηγοριών διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. 4. ...». Περαιτέρω, το άρθρο 95 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι : «Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκουν ιδίως : α) Η μετά από αίτηση ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών για υπέρβαση εξουσίας ή για παράβαση νόμου, β) ...».

6.Επειδή, το Σύνταγμα με τις προμνησθείσες διατάξεις οργανώνει την απονομή της δικαιοσύνης με τη λειτουργία δικαιοδοτικών οργάνων αντίστοιχων προς την φύση των αναφεομένων δικαστικών διαφορών, ως ιδιωτικών ή διοικητικών, κατά τα λοιπά δε αναθέτει στον κοινό νομοθέτη την υποχρέωση να θεσπίζει τους κατάλληλους δικονομικούς κανόνες για την εκδίκαση των ιδιωτικών διαφορών από τα πολιτικά δικαστήρια και των διοικητικών διαφορών από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εξάιρεση από τον κανόνα της κατανομής της δικαιοδοσίας, ανάλογα με την φύση της διαφοράς ως ιδιωτικής ή

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

διοικητικής, επιτρέπεται με τις τασσόμενες στο άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος προϋποθέσεις (βλ. ΑΕΔ 18/2005, ΣτΕ 2490/2006 Ολομ.).

7.Επειδή, το ν.δ. 356/1974 «περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (Α΄ 90) ρυθμίζει την διαδικασία για την είσπραξη των εκ πάσης αιτίας δημοσίων εσόδων. Ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α΄ 182), στο όγδοο βιβλίο αυτού, ρυθμίζει την διαδικασία για την αναγκαστική εκτέλεση προς ικανοποίηση απαιτήσεων, που προέρχονται από έννομες σχέσεις ιδιωτικού δικαίου, οι διατάξεις του δε αυτές εφαρμόζονται συμπληρωματικώς κατά την διοικητική εκτέλεση για όσα ζητήματα δεν ρυθμίζονται ειδικώς από τον Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων.

8.Επειδή, με την παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 1406/1983 (Α΄ 182) υπήχθησαν στην δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας, οι οποίες δεν είχαν υπαχθεί σε αυτά μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, μεταξύ δε των διαφορών αυτών περιλαμβάνονται και οι αναφερόμενες στην παρ. 2 εδάφιο ια΄ του ανωτέρω άρθρου, δηλαδή οι διαφορές που αναφέρονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά την είσπραξη των δημοσίων εσόδων (ν.δ. 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων»).

9.Επειδή, όπως προκύπτει από τις διατάξεις του ν.δ/τος 356/1974 και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η αναγκαστική εκτέλεση προς ικανοποίηση χρηματικών αξιώσεων επιχειρείται επί τη βάση διαφορετικών διατάξεων αναλόγως του προσώπου του επισπεύδοντος αυτήν δανειστού. Όταν επισπεύδων είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων, ενώ όταν ο επισπεύδων δανειστής είναι φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, εφαρμόζεται η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εξάλλου, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.1406/1983, ερμηνευμένων ενόψει των διατάξεων του άρθρου 94 του Συντάγματος, από τις διαφορές, οι οποίες γεννώνται κατά την διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, υπάγονται στην δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ως διαφορές

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

ουσίας, εκείνες που ανακύπτουν κατά την διαδικασία της εκτέλεσης που επισπεύδει το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, κατά τον Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων, για την ικανοποίηση απαίτησης προερχομένης από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου. Διαφορές, οι οποίες ανακύπτουν κατά την διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδει, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου επίσης κατά φυσικού προσώπου ή νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου για την ικανοποίηση απαίτησης ιδιωτικού δικαίου, υπάγονται στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων (ΣτΕ 411/2009, σε συμβούλιο άρθρο 34 Α π.δ. 18/1989).

10.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής : Με την με αριθμό/15-7-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών και με επίσπευση της «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» κατασχέθηκε αναγκαστικά για ποσό 1.000.000 ευρώ το κατωτέρω περιγραφόμενο ακίνητο της αιτούσας : ένα οικόπεδο μετά της επ' αυτού οικίας με τα παραρτήματα και τα συστατικά μέρη αυτής που βρίσκεται στη Δημοτική Ενότητα..... Αττικής, εντός του εγκεκριμένου σχεδίου του ομώνυμου Δήμου επί του με αριθμ.ΟΤ και επί της..... αριθμ..... πρώην Η κατοικία αυτή αποτελείται κατά τον τίτλο κτήσης από ισόγειο συνολικής επιφάνειας 260 τ.μ. περίπου και πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο επιφάνειας 140 τ.μ. και είναι κτισμένη σε οικόπεδο το οποίο κατά τον τίτλο κτήσης του, έχει έκταση 3.188,56 τ.μ.. Σύμφωνα με την έκθεση εκτίμησης αγοραίας αξίας του ακινήτου της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΑΕ», την οποία έλαβε υπόψη για τον υπολογισμό της αξίας αυτού ο ανωτέρω δικαστικός επιμελητής, εντός του οικοπέδου υφίσταται οικία αποτελούμενη από ισόγειο συνολικής επιφάνειας 210 τ.μ., α' όροφο επιφάνειας 160 τ.μ. και ισόγειο γκαράζ 32 τ.μ.. Στον προαύλιο χώρο του οικοπέδου υπάρχει κολυμβητική δεξαμενή, η οποία τοποθετείται μπροστά από κτίσμα βοηθητικής χρήσης επιφάνειας 52 τ.μ.. Στους χώρους της μονοκατοικίας έχουν κατασκευασθεί αυθαίρετες επεκτάσεις που ανέρχονται σε 95 τ.μ. στο ισόγειο και

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

82 τ.μ. στον πρώτο όροφο. Επίσης χώρος που σύμφωνα με την άδεια είχε χρήση γκαράζ επιφάνειας 83 τ.μ. έχει μετατραπεί σε χώρο κύριας χρήσης κατοικίας. Στο βορειοδυτικό τμήμα του οικοπέδου έχει κατασκευασθεί ανεξάρτητο κτίριο επιφάνειας 82 τ.μ. με χρήση κατοικίας. Τέλος, στον περιβάλλοντα χώρο του οικοπέδου εντοπίζονται ακόμα τρία ανεξάρτητα βοηθητικά ισόγεια κτίσματα το κτίριο Ε επιφάνειας 14 τ.μ., το κτίριο ΣΤ επιφάνειας 31 τ.μ. και το κτίριο Η επιφάνειας 20 τ.μ.. Το ισόγειο γκαράζ (εμβαδού 32 τ.μ.) και τα κτίρια Ε, ΣΤ και Η βρίσκονται στο ρυμοτούμενο τμήμα του οικοπέδου. Σύμφωνα με την ίδια ως άνω έκθεση εκτίμησης αγοραίας αξίας ακινήτου της άνω εταιρείας, η αξία του άνω ακινήτου εκτιμήθηκε σε ποσό 3.180.000 ευρώ ενώ στο ίδιο ποσό ανήλθε η τιμή πρώτης προσφοράς αυτού. Τέλος, ορίστηκε ότι ο πλειστηριασμός της άνω αναγκαστικώς κατασχεθείσας ακίνητης περιουσίας θα γίνει με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών την 22-2-2023. Ακολούθως, με την/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα δημοσίευσης πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ), διατάχθηκε η διόρθωση της με αριθμ...../15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών ως προς την εκτίμηση της εμπορικής αξίας και την τιμή πρώτης προσφοράς του κατασχεθέντος ακινήτου και ορίστηκε η εμπορική αξία και η τιμή πρώτης προσφοράς του κατασχεθέντος ακινήτου στο ποσό των 5.200.000 ευρώ. Στη συνέχεια, δυνάμει της με αριθμ...../16-6-2023 πράξης της Συμβολαιογράφου Αθηνών, ορίστηκε ημερομηνία πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου στις 14 Ιουλίου 2023, καθόσον ο τελευταία ορισθείς στις 3-5-2023 ηλεκτρονικός πλειστηριασμός ματαιώθηκε για δεύτερη φορά ελλείψει πλειοδοτών. Τιμή Α΄ προσφοράς ορίστηκε το 65% της ορισθείσας με την με αριθμ...../2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ήτοι το ποσό των 3.380.000 ευρώ (5.200.000 X 65%). Ακολούθως, ο πλειστηριασμός πραγματοποιήθηκε στις 14-7-2023 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών με υπερθεματίστρια την εταιρεία

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

«..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» αντί του ποσού της πρώτης προσφοράς, για τον οποίο συντάχθηκε η με αριθμ. /14-7-2023 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού και κατακύρωσης. Στη συνέχεια, αφού η ως άνω υπερθεματίστρια εταιρεία εξόφλησε το πλειστηρίασμα, η ως άνω Συμβολαιογράφος εξέδωσε την με αριθμ. /31-7-2023 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης του ως άνω ακινήτου για να χρησιμοποιηθεί στην υπερθεματίστρια ως τίτλος κυριότητας του ως άνω ακινήτου. Τέλος, η ως άνω περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης καταχωρήθηκε στο βιβλίο του Κτηματολογικού Γραφείου Αττικής και στο τηρούμενο κτηματολογικό φύλλο ακινήτων στις 3-8-2023 με αριθμό καταχώρησης (βλ. το με αριθμ. πρωτ..... /3-8-2023 πιστοποιητικό καταχώρησης εγγραπτέας πράξης του Κτηματολογικού Γραφείου). Όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. ... /28-8-2023 κτηματολογικό φύλλο του Κτηματολογικού Γραφείου στις 28.8.2023 (ημερομηνία έκδοσης της Προσωρινής Διαταγής) έγινε η οριστική καταχώρηση της ως άνω περιλήψης κατακυρωτικής έκθεσης με αναδρομική ισχύ από 3-8-2023 με αριθμό καταχώρησης

11.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτέλεσης : 1) της παράλειψης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) και του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) να γνωστοποιήσουν στην Συμβολαιογράφο, υπάλληλο του πλειστηριασμού : α) ότι το Ελληνικό Δημόσιο ενυπόθηκος δανειστής, είχε επιβάλει αναγκαστικές κατασχέσεις κατά ΚΕΔΕ λόγω φορολογικών οφειλών της αιτούσας, ήτοι την /7-10-2013 αναγκαστική κατάσχεση του ΚΕΦΟΜΕΠ για χρέος 2.379.620,60 ευρώ και την /9-10-2013 αναγκαστική κατάσχεση της Δ.Ο.Υ. για χρέος 594.967,63 ευρώ επί της κατοικίας της στη, και ότι οι κατασχέσεις αυτές είναι προγενέστερες της /15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, κατόπιν εντολής της επισπεύδουσας Τράπεζας «.....», βάσει της

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

οποίας πραγματοποιήθηκε ο πλειστηριασμός του ως άνω ακινήτου στις 14-7-2023, και β) ότι το Ελληνικό Δημόσιο τελούσε σε αναστολή εκτέλεσης του αναγκαστικού πλειστηριασμού βάσει των ως άνω κατασχέσεων δυνάμει της/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, 2) της παράλειψης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) και του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) να αιτηθούν την υπέρ του Δημοσίου και υπέρ της αιτούσας έκδοση πράξης για μη διενέργεια (ματαίωση) του πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου στις 14-7-2023, ενόψει της διάταξης του άρθρου 38 παρ.2 του ΚΕΔΕ, 3) της παράλειψης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) και του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) να ασκήσουν ανακοπή διόρθωσης της αξίας του ως άνω ακινήτου και ορισμού τιμής πρώτης προσφοράς κατά της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, κατ' άρθρο 954 παρ.4 του ΚΠολΔ, καθώς και ανακοπή κατ' άρθρο 973 του ΚΠολΔ κατά της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού από την επισπεύδουσα Τράπεζα, και 4) της παράλειψης της Συμβολαιογράφου Αθηνών, να εκδώσει πράξη μη διενέργειας (ματαίωσης) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου, κατόπιν της από 12-7-2023 εξώδικης δήλωσης της αιτούσας ότι η διαδικασία του πλειστηριασμού έπασχε λόγω μη επίδοσης της ως άνω/15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης στον Υπουργό Οικονομικών αφού το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής για φορολογικές οφειλές της αιτούσας δυνάμει των προγενέστερων/7-10-2013 και/9-10-2013 αναγκαστικών κατασχέσεων. Περαιτέρω, η αιτούσα ζητεί εκτός από την αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων παραλείψεων, να διαταχθεί ως κατάλληλο μέτρο η αποχή της Συμβολαιογράφου Αθηνών από την έκδοση πράξεων βλαπτικών τόσο των συμφερόντων του Δημοσίου όσο και της αιτούσας όπως την αποδοχή καταβολής του πλειστηριασμού, την έκδοση περίληψης της κατακυρωτικής

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

έκθεσης και την εγγραφή της στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο, τη σύνταξη πίνακα κατάταξης, και τη διανομή του πλειστηριάσματος και να διαταχθεί η απαγόρευση της με οποιοδήποτε τρόπο, μεταβολής της νομικής κατάστασης του ως άνω ακινήτου.

12.Επειδή, κατά των ως άνω παραλείψεων, η αιτούσα έχει ασκήσει αίτηση ακύρωσης, για την οποία έχει οριστεί δικάσιμος στις Με την αίτηση αυτή προβάλλει τους εξής λόγους : 1) Η παράνομη παράλειψη της Συμβολαιογράφου Αθηνών, να εκδώσει πράξη μη διενέργειας (ματαίωσης) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου, κατόπιν της από 12-7-2023 εξώδικης δήλωσης της αιτούσας, συντελέστηκε με την έκδοση θετικής διοικητικής πράξης από την οποία συνεπάγεται άμεσα η βούληση της Συμβολαιογράφου να μην προβεί στη ρύθμιση της αιτηθείσας έννομης σχέσης ήτοι με την έκδοση της με αριθμό...../14-7-2023 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας (αναφέρεται στο δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης ως 1^{ος} λόγος ακύρωσης). 2) Η μη επίδοση της ως άνω/15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης στον Υπουργό Οικονομικών αφού το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής για φορολογικές οφειλές της αιτούσας δυνάμει των προγενέστερων/7-10-2013 και/9-10-2013 αναγκαστικών κατασχέσεων, καθιστά άκυρο τον πλειστηριασμό λόγω παραβίασης του άρθρου 995 παρ.4 του ΚΠολΔ και συνεπώς η παράλειψη της Συμβολαιογράφου Αθηνών, να εκδώσει πράξη μη διενέργειας (ματαίωσης) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (αναφέρεται στο δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης ως 2^{ος} λόγος ακύρωσης περ.1). 3) Ενόψει του ότι το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής για φορολογικές οφειλές της αιτούσας δυνάμει των προγενέστερων/7-10-2013 και/9-10-2013 αναγκαστικών κατασχέσεων η ως άνω/15-7-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της επισπεύδουσας Τράπεζας Πειραιώς ως μεταγενέστερη είναι άκυρη γιατί στην περίπτωση αυτή το Ελληνικό Δημόσιο διατηρεί το προνόμιο που προβλέπει γι' αυτό το άρθρο 41 παρ.2 του ν.2648/

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

2022 (πρώην άρθρο 38 παρ.2 του ν.δ.356/1974) το οποίο κατισχύει σύμφωνα με το άρθρο 80 του ΚΕΔΕ της διάταξης του άρθρου 997 παρ.3 του ΚΠολΔ. Συνεπώς η Συμβολαιογράφος Αθηνών που παρέλειψε την ως άνω έρευνα κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ.1 του Κώδικα Συμβολαιογράφων και προχώρησε στη διενέργεια του πλειστηριασμού και όχι στη ματαίωσή του, προέβη σε παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (αναφέρεται στο δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης ως 2^{ος} λόγος ακύρωσης περ.2).Και 4) ενόψει του ότι το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής για φορολογικές οφειλές της αιτούσας δυνάμει των προγενέστερων/7-10-2013 και/9-10-2013 αναγκαστικών κατασχέσεων η ως άνω/15-7-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της επισπεύδουσας Τράπεζας Πειραιώς ως μεταγενέστερη είναι άκυρη, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν και συνεπώς η παράλειψη του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.)..... και του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) να γνωστοποιήσουν στην Συμβολαιογράφο Στυλιανή Δημητρέλλου, υπάλληλο του πλειστηριασμού : α) ότι το Ελληνικό Δημόσιο ως ενυπόθηκος δανειστής, είχε επιβάλει αναγκαστικές κατασχέσεις κατά ΚΕΔΕ λόγω φορολογικών οφειλών της αιτούσας, ήτοι την...../7-10-2013 αναγκαστική κατάσχεση του ΚΕΦΟΜΕΠ για χρέος 2.379.620,60 ευρώ και την 138/9-10-2013 αναγκαστική κατάσχεση της Δ.Ο.Υ. για χρέος 594.967,63 ευρώ επί της κατοικίας της στη, και ότι οι κατασχέσεις αυτές είναι προγενέστερες της/15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, κατόπιν εντολής της επισπεύδουσας Τράπεζας «.....», βάσει της οποίας πραγματοποιήθηκε ο πλειστηριασμός του ως άνω ακινήτου στις 14-7-2023, και β) ότι το Ελληνικό Δημόσιο τελούσε σε αναστολή εκτέλεσης του αναγκαστικού πλειστηριασμού βάσει των ως άνω κατασχέσεων δυνάμει της/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, συνιστά

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (αναφέρεται στο δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης ως 3^{ος} λόγος ακύρωσης).

13.Επειδή, περαιτέρω, κατά των ως άνω παραλείψεων, η αιτούσα έχει ασκήσει και πρόσθετους λόγους (ΠΛ 387/26-9-2023) και προβάλλει τους εξής λόγους : 1) Από τα έγγραφα που συνέταξε η Συμβολαιογράφος δεν προκύπτει ότι τήρησε τις διατάξεις της Οδηγίας 2015/849/ ΕΕ- 4^η, του ν.4557/2018 και της 28226/10-6-2021 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης δηλαδή επί της ουσίας δεν προέβη σε πιστοποίηση και επαλήθευση των στοιχείων ταυτότητας του υπερθεματιστή και συνεπώς σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν.4557/2018 όφειλε να μην προβεί στον ένδικο πλειστηριασμό. Συνεπώς και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη παράλειψη της Συμβολαιογράφου πρέπει ν' ακυρωθεί. 2) Η διαδικασία του πλειστηριασμού είναι άκυρη γιατί η αιτούσα δεν είχε την κυριότητα του ένδικου ακινήτου. Συνεπώς και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη παράλειψη της Συμβολαιογράφου είναι άκυρη. 3) Το Ελληνικό Δημόσιο (Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. και ΚΕΦΟΜΕΠ) δεν άσκησε ανακοπή στη διαδικασία του ένδικου πλειστηριασμού και δεν πρόβαλε την ένσταση ακυρότητας της διενέργειας του πλειστηριασμού λόγω της ύπαρξης προγενεστέρων κατασχέσεων υπέρ του Δημοσίου οι οποίες καθιστούν άκυρη την η ως άνω/15-7-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της επισπεύδουσας Τράπεζας ως μεταγενέστερη. Συνεπώς και για το λόγο αυτό οι προσβαλλόμενες παραλείψεις του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) και του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) είναι άκυρες. 4) Μη νόμιμη η ολοκλήρωση της πράξης εγγραφής στις 28-8-2023 βάσει της με αριθμ./3-8-2023 αίτησης καταχώρησης στο Κτηματολογικό Γραφείο από την οποία η Διοίκηση όφειλε να απέχει αφενός λόγω της άσκησης της κρινόμενης αίτησης αναστολής και αφετέρου λόγω της έκδοσης προσωρινής διαταγής στις 28-8-2023. Και 5) από τις προσβαλλόμενες παραλείψεις προκύπτει ακυρωτική διοικητική διαφορά που υπάγεται στο

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

Διοικητικό Εφετείο άλλως στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Ειδικότερα, οι προσβαλλόμενες παραλείψεις της Συμβολαιογράφου αφορούν την άσκηση δημόσιας εξουσίας και συνεπώς αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις ενόψει του ότι συντελέστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του Κώδικα Συμβολαιογράφων. Περαιτέρω, για την ταυτότητα του νομικού λόγου και οι προσβαλλόμενες παραλείψεις των οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου δημιουργούν ακυρωτική διοικητική διαφορά.

14.Επειδή, η Συμβολαιογράφος με τις από 22-8-2023 απόψεις - υπόμνημα (ΥΠ4717/22-8-2023), η υπερθεματίστρια εταιρεία «.....» με το από 12-9-2023 υπόμνημά της (ΥΠ150/12-9-2023) και το από 28-9-2023 υπόμνημά της (ΥΠ5402/28-9-2023) και το Ελληνικό Δημόσιο, η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και ο Υπουργός Δικαιοσύνης με το από 22-8-2023 κοινό υπόμνημά τους (ΥΠ4722/22-8-2023) και το από 28-9-2023 κοινό υπόμνημά τους (ΥΠ5403/28-9-2023), προβάλλουν ότι αρμόδια να κρίνουν την εγκυρότητα και τη νομιμότητα του ένδικου πλειστηριασμού βάσει φερόμενων ως παράνομων πράξεων ή και παραλείψεων όλων των παραγόντων της επίδικης εκτελεστικής διαδικασίας - συμπεριλαμβανομένου του υπάλληλου του πλειστηριασμού, της επισπεύδουσας Τράπεζας και του Ελληνικού Δημοσίου ως υφισταμένου και ήδη αναγγελθέντος δανειστή - είναι τα πολιτικά δικαστήρια και δη το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών κατόπιν άσκησης ανακοπής του άρθρου 933 επ. του ΚΠολΔ εντός προθεσμίας 60 ημερών που αρχίζει από την καταχώρηση της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης που έλαβε χώρα στις 3-8-2023. Κατόπιν αυτών, υποστηρίζουν ότι η κατά των ως άνω παραλείψεων ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης είναι προδήλως απαράδεκτη και, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ.7 του π.δ. 18/1989 πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση αναστολής. Επικουρικά, το Ελληνικό Δημόσιο με το από 22.8.2023 υπόμνημα αντιτάσσει ότι η διαφορά από τις προσβαλλόμενες παραλείψεις είναι της ακυρωτικής αρμοδιότητας του Συμβουλίου της Επικρατείας στο οποίο πρέπει να παραπεμφθεί.

15.Επειδή, η αιτούσα με το από 28-9-2023 υπόμνημά της προβάλλει ότι από τις προσβαλλόμενες παραλείψεις προκύπτει ακυρωτική διοικητική

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

διαφορά που υπάγεται στο Διοικητικό Εφετείο άλλως στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες παραλείψεις της Συμβολαιογράφου αφορούν την άσκηση δημόσιας εξουσίας και συνεπώς αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις ενόψει του ότι συντελέστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του Κώδικα Συμβολαιογράφων. Περαιτέρω, προβάλλει ότι για την ταυτότητα του νομικού λόγου και οι προσβαλλόμενες παραλείψεις των οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου δημιουργούν ακυρωτική διοικητική διαφορά. Ακολούθως, επικαλείται και προσκομίζει την με αριθμ.ΠΑ12/27-9-2023 αίτηση προς την Επιτροπή του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3900/2010 με την οποία ζητεί, κατ' επίκληση του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3900/2010, να εισαχθεί προς εκδίκαση στο Συμβούλιο της Επικρατείας η με αριθμό κατάθεσης ΑΚ1189/7-8-2023 αίτηση ακύρωσης, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με την αίτηση αυτή προβάλλεται ότι με την παραπάνω αίτηση ακύρωσης τίθενται τα εξής ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος : «1) Εάν στοιχειοθετούνται κατά νόμο παραλείψεις των οργάνων της Φορολογικής Διοίκησης (ΑΑΔΕ, Δ.Ο.Υ. και Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) Α) να αντιτάξουν στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο ως άνω συμβολαιογράφο α. Το προνόμιο του Ελληνικού Δημοσίου ενόψει των υφιστάμενων προγενέστερων κατασχέσεων του Ελληνικού Δημοσίου που καθιστούν άκυρη έναντι του Δημοσίου την μεταγενέστερη κατάσχεση στο επίδικο ακίνητό της επισπεύδουσας Τράπεζας κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 38 παρ.2 του ΚΕΔΕ εφαρμοζόμενου κατά το άρθρο 80 αυτού σε συνδ. με το άρθρο 997 παρ.3 του ΚΠολΔ. β. Ότι το Ελληνικό Δημόσιο τελούσε με την/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών σε αναστολή εκτέλεσης του ατομικού του αναγκαστικού πλειστηριασμού κατά ΚΕΔΕ (βάσει των ως άνω κατασχέσεων) καθώς και της παράλειψης αυτών να αιτηθούν τη μη διενέργεια του πλειστηριασμού της κατοικίας της την 14^η Ιουλίου 2023 (ματαίωσης αυτού). Β) α. Να ασκήσουν ανακοπή διόρθωσης της αξίας του ακινήτου της και ορισμού τιμής πρώτης προσφοράς, κατ' άρθρο 954 του ΚΠολΔικ, στη διαδικασία επίσπευσης του αναγκαστικού πλειστηριασμού από την επισπεύδουσα Τράπεζα και β. Να ασκήσουν ανακοπή ενώπιον των πολιτικών

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

δικαστηρίων και να αντιτάξουν την εφαρμογή υπέρ του Δημοσίου και συνακόλουθα υπέρ της αιτούσας των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 2 του ΚΕΔΕ σύμφωνα με το άρθρο 89 αυτού σε συνδ. με το άρθρο 997 παρ. 3 του ΚΠολΔ. 2) Εάν στοιχειοθετούνται κατά νόμο παραλείψεις της συμβολαιογράφου Στυλιανής Δημητρέλλου, δημοσίου υπαλλήλου εκπροσώπου της Πολιτείας να εκδώσει πράξη μη διενέργειας (ματαίωσης) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου μου την 14η Ιουλίου 2023 α. Λόγω μη επίδοσης της/15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών , κατόπιν εντολής της επισπεύδουσας Τράπεζας «.....» και στον Υπουργό Οικονομικών, καθόσον το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής, β. Ενόψει των επιταγών των διατάξεων της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ-4^η , του νόμου 4557/2018, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την τήρηση των μέτρων δέουσας επιμέλειας, σύμφωνα με τη διαγραφόμενη από την υπ' αριθμ.28226/10-6-2021 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ως προς την πιστοποίηση και επαλήθευση των στοιχείων ταυτότητας του πελάτη και του πραγματικού δικαιούχου της μοναδικής συμμετέχουσας στον πλειστηριασμό και μοναδικής πλειοδότης εταιρείας «.....» και σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν.4557/2018, γ. Ενόψει των διατάξεων του άρθρου 38 παρ.2 του ν.δ. 356/1974, κατά το άρθρο 89 αυτού (άρθρο 41 παρ. 2 του ν. 4978/2022 ΦΕΚ Α'190/7-10-2022) σε συνδυασμό με το άρθρο 997 παρ.3 του ΚΠολΔ λόγω των προγενέστερων κατασχέσεων του Ελληνικού Δημοσίου και της αναστολής εκτέλεσης κατά ΚΕΔΕ βάσει δικαστικής απόφασης και δ. Στην παρά την ύπαρξη νομικού κωλύματος διενέργεια αυτού ήτοι παράνομη καταχώριση στο Κτηματολογικό Φύλλο χωρίς να υπάρχει πράξη αποδοχής κληρονομίας ή να έχει εκδοθεί κληρονομητήριο, και παρά την κοινοποίηση στην καθ' ης Συμβολαιογράφο του από 20-2-2023 εξωδίκου για μη διενέργεια του πλειστηριασμού εξ αυτού του λόγου. 3) Εάν από την προσβολή των ανωτέρω παραλείψεων τόσο των οργάνων του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΑΔΕ, Δ.Ο.Υ και Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) όσο και της Συμβολαιογράφου ως δημοσίου οργάνου εκπροσωπούσης την Πολιτεία κατά τη διενέργεια πλειστηριασμού δημιουργείται

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

διοικητική διαφορά δικαιοδοσίας των τακτικών διοικητικών Δικαστηρίων ανήκουσα στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου.». Επίσης, η αιτούσα στις 16-10-2023 κατέθεσε ενώπιον του Συμβουλίου αυτού την με αριθμ.ΠΑ14/ 13-10-2023 αίτηση προς την Επιτροπή του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3900/2010 με την οποία ζητεί, κατ' επίκληση του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3900/2010, να εισαχθεί προς εκδίκαση στο Συμβούλιο της Επικρατείας η κρινόμενη αίτηση αναστολής. Με την αίτηση αυτή η αιτούσα αφού επαναλαμβάνει τα ως άνω ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, προβάλλει ότι τίθενται και τα εξής ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος : «1.Εάν ενόψει υποβολής αίτησης του άρθρου 1 παρ.1 του Ν.3900/2010 (και πριν εκδοθεί Πράξη της Επιτροπής που κάνει δεκτή την αίτηση) επί της αίτησης ακύρωσης (και του δικογράφου προσθέτων λόγων) με την οποία τίθενται προεχόντως ζητήματα δικαιοδοσίας, και αρμοδιότητας του Διοικητικού Δικαστηρίου (εν προκειμένω του Διοικητικού Εφετείου) στο οποίο εκκρεμεί η αίτηση ακύρωσης, δύναται αυτό να προβεί στην έκδοση απόφασης επί της αίτησης αναστολής ή οφείλει να απέχει άλλως υποχρεούται να παραπέμψει και την αίτηση αναστολής ενώπιον του ΣΤΕ. 2.Εάν, η διάταξη του άρθρου 1 του ν.3900/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 του ν.4055/2012 που ορίζει ότι σε περίπτωση πρότυπης δίκης, αναστέλλεται η εκδίκαση εκκρεμών στα διοικητικά δικαστήρια υποθέσεων στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, η αναστολή όμως αυτή δεν καταλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, έχει την έννοια ότι ισχύει άνευ ετέρου ήτοι ακόμα και εάν το ζήτημα της πρότυπης δίκης ανάγεται και σε ζητήματα δικαιοδοσίας, καθώς και αρμοδιότητας του διοικητικού δικαστηρίου. Τούτο διότι σε καταφατική περίπτωση τίθεται το ζήτημα να εκδοθούν αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων με περιεχόμενο διαφορετικό από αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που εκδίδονται στο πλαίσιο της πρότυπης δίκης. 3. Εάν η διάταξη του άρθρου 1 του ν.3900/ 2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 του ν.4055/2012 που ορίζει ότι σε περίπτωση πρότυπης δίκης, αναστέλλεται η εκδίκαση εκκρεμών στα διοικητικά δικαστήρια υποθέσεων στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, η αναστολή όμως αυτή δεν καταλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, έρχεται σε αντίθεση με τη

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 2479/1997 (Α' 67) που ορίζει ότι «αρμόδιο να διατάξει την αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως ή οποιασδήποτε συνέπειας που η πράξη αυτή έχει κατά νόμο, είναι αποκλειστικά και μόνο, το δικαστήριο στη δικαιοδοσία του οποίου ανήκει η ακύρωση της πράξης αυτής». 4. Εάν η διάταξη του άρθρου 1 του ν.3900/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 του ν.4055/2012 που ορίζει ότι σε περίπτωση πρότυπης δίκης, αναστέλλεται η εκδίκαση εκκρεμών στα διοικητικά δικαστήρια υποθέσεων στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, η αναστολή όμως αυτή δεν καταλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, ερμηνευόμενη έχει την έννοια ότι ενόψει των διατάξεων των άρθρων 20 παρ.1 και 95 του Συντάγματος που κατοχυρώνουν και την προσωρινή δικαστική προστασία σε συνδυασμό με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας που είναι γενική αρχή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης επιβάλλεται η λήψη των κατάλληλων μέτρων και στην περίπτωση διεξαγωγής πρότυπης δίκης του άρθρου 1 του ν. 3900/2010 μέχρι να επιλυθούν τα ζητήματα της πρότυπης δίκης.». Οι ως άνω αιτήσεις απορρίφθηκαν με την με αριθμ.14/16-11-2023 Πράξη της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3900/2010, διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 1 παρ.1 του εν λόγω νομοθετήματος.

16.Επειδή, περαιτέρω, κατά τη γνώμη που επικράτησε στο Δικαστήριο τούτο (ως Συμβούλιο) ενόψει των ανωτέρω, οι διαφορές οι οποίες ανακύπτουν από τις ως άνω πράξεις και παραλείψεις του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.), του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (ΚΕΦΟΜΕΠ) και της Συμβολαιογράφου Αθηνών, εντασσόμενες στο πλαίσιο αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου κατά φυσικού προσώπου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, για την ικανοποίηση απαίτησης ιδιωτικού δικαίου, δεν δημιουργούν διοικητική διαφορά, ούτε ακυρωτική ούτε ουσίας, αλλά υπόκεινται στον έλεγχο του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά το άρθρο 933 επ. του Κώδικα Πολιτικής

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

Δικονομίας ανεξαρτήτως αν η απαίτηση του Δημοσίου προέρχεται από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου (ΣτΕ 411/2009, σε συμβούλιο άρθρο 34 Α π.δ. 18/1989). Για τον λόγο αυτόν, κατά την άποψη της πλειοψηφίας, η ασκηθείσα από την αιτούσα αίτηση ακύρωσης κατά των ως άνω πράξεων και παραλείψεων είναι προδήλως απαράδεκτη και επομένως, η κρινόμενη αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 52 παρ.7 του π.δ/τος 18/1989. Η Πρόεδρος της σύνθεσης Ευαγγελή Νικ. Μπράμη διατύπωσε την κατωτέρω άποψη επί των ανακυπτόντων ζητημάτων ως εξής : Με τις διατάξεις του άρθρου 94 παρ.1 και 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι : "1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει". Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 94 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, ως διοικητική διαφορά, υπαγόμενη στην κατά το άρθρο 93 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, νοείται κάθε διαφορά που προκύπτει από τη δραστηριότητα του Κράτους ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (οργανικό κριτήριο, βλ. ΑΕΔ 20/2011, 10/2019 σκέψη 8), εφόσον με τη δραστηριότητα αυτή επιδιώκεται δημόσιος σκοπός υπό καθεστώς υπερέχουσας για τον δημόσιο φορέα θέσης έναντι των διοικουμένων (λειτουργικό κριτήριο, βλ. ΑΕΔ 12/1992, 6/2007 σκέψη Απόφαση 175/2022 4 5). Η διοικητική δικαιοσύνη ιστορικά, με τη λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας από το 1929 και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και με τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τις αρχές του ελληνικού Κράτους, έχει ως αποστολή να παράσχει στους διοικουμένους δικαστική προστασία όταν από την άσκηση δημόσιας εξουσίας πλήττονται κυριαρχικώς τα δικαιώματα ή τα έννομα συμφέροντα αυτών (ΣτΕ Ολ. 1087/1946, Ολ. Ελ.Συν. 177/2022). Γι' αυτό και εξοπλίζεται, κατά το Σύνταγμα και τους σύμφωνους προς αυτό νόμους, με τις ειδικές δικονομικές εξουσίες της ακύρωσης των εκτελεστών διοικητικών

πράξεων ή παραλείψεων ή της μεταρρύθμισής τους, ώστε να μπορεί να τεθεί εκτός εννόμου τάξης κάθε διοικητική πράξη ή παράλειψη με την οποία η δημόσια εξουσία επεμβαίνει παρανόμως στη σφαίρα δικαιωμάτων και εννόμων συμφερόντων των διοικουμένων. Και είναι μεν ακριβές ότι ο ιδιωτικός ή διοικητικός χαρακτήρας της υποκείμενης σχέσης χρησιμοποιείται από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο για τον χαρακτηρισμό μιας διαφοράς ως διοικητικής ή ιδιωτικής (ΑΕΔ 53/1995, 3/2004, 18/2009), όμως το κριτήριο της υποκείμενης σχέσης χρησιμοποιείται από το Δικαστήριο αυτό μόνον στις περιπτώσεις όπου δεν υφίσταται εκτελεστή διοικητική πράξη ή παράλειψη προς θεραπεία δημόσιου σκοπού, αλλά ειδική έννομη σχέση. Υπό την οπτική του Συντάγματος, καίριας σημασίας για τη διάκριση της διαφοράς σε διοικητική ή ιδιωτική δεν είναι η φύση του δικαιώματος που πλήττεται, αλλά της εξουσίας που ασκείται, καθόσον η διοικητική δικαιοσύνη, κατά το Σύνταγμα και την ιστορία της, έχει ως σκοπό να περιορίσει εντός του πλαισίου των αρχών του Κράτους δικαίου την άσκηση της δημόσιας εξουσίας, ενώ, αντίθετα, δια του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ) σκοπείται η παροχή δικαιώματος πρόσβασης στη δικαιοσύνη για την προστασία δικαιωμάτων και την εκτέλεση υποχρεώσεων αστικής φύσης ανεξάρτητα από το πρόσωπο - δημόσιο φορέα ή ιδιώτη - που τα πλήττει. Επομένως, το κριτήριο της υποκείμενης σχέσης, ως επικουρικό για την οριοθέτηση των διοικητικών έναντι των ιδιωτικών διαφορών, δεν είναι από μόνο του ικανό, εντός του πλαισίου του ισχύοντος Συντάγματος - που δίνει προτεραιότητα στη φύση της εξουσίας που ασκείται και όχι του δικαιώματος που προσβάλλεται - , να υποκαταστήσει, εκτοπίζοντάς το, το κριτήριο της υπερέχουσας θέσης χάρη δημόσιου σκοπού, ως βασικό κριτήριο της διοικητικής διαφοράς (Ελ. Συν. 177/2022). Εν προκειμένω η επίδικη διαφορά δημιουργείται από παράνομες πράξεις και παραλείψεις οργάνων του δημοσίου, στο πλαίσιο άσκησης δημόσιας εξουσίας τόσο από μέρους των οργάνων της φορολογικής Διοίκησης όσο και από την

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

συμβολαιογράφο, η οποία κατά το άρθρο 92 παρ. 4 του Συντάγματος είναι «μόνιμος» δημόσιος λειτουργός (βλ. και ΣτΕ 1546/ 2022) και στο πλαίσιο διενέργειας πλειστηριασμών ενεργεί ως πολιτειακό όργανο (ΣτΕ 572/2023, 2168/2016, Α.Π. 1323/2020). ΑΠ 283/2022) υπόκειται δε και στην εποπτεία του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΣτΕ 1546/2022, επίσης πρβλ. ΣτΕ 1971/2023). Οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις και παραλείψεις αγόμενες προς έλεγχο ενώπιον των δικαστηρίων ως παράνομες μόνο από τα διοικητικά δικαστήρια μπορούν να ακυρωθούν και να τεθούν εκτός της έννομης τάξης, τηρουμένης έτσι της αρχής του Κράτους Δικαίου τόσο ως εθνικής όσο και ευρωπαϊκής έννοιας (άρθρα 2 και 7 της Συνθήκης ΕΕ). Ενώ ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων ο παρεμπόπτων έλεγχος έχει την έννοια, ότι τα πολιτικά δικαστήρια δεν ακυρώνουν τη διοικητική πράξη ή παράλειψη που θεωρούν άκυρη κ.λ.π., ούτε αποκρούουν την εκτελεστότητά της, αλλά απλώς δεν την εφαρμόζουν στη συγκεκριμένη περίπτωση (Ολ. ΑΠ 1/2018, Α.Π. 81/2023 , ΑΠ 246/2019). Ειδικότερα στην κρινόμενη υπόθεση τα διοικητικά δικαστήρια έχουν δικαιοδοσία, μεταξύ άλλων, να ακυρώσουν την παράνομη παράλειψη της Συμβολαιογράφου Αθηνών , να εκδώσει πράξη μη διενέργειας (ματαίωσης) του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του ως άνω ακινήτου - κατόπιν της από 12-7-2023 εξώδικης δήλωσης της αιτούσας- που συντελέστηκε με την έκδοση θετικής διοικητικής πράξης από την οποία συνεπάγεται άμεσα η βούληση της Συμβολαιογράφου να μην προβεί στη ρύθμιση της αιτηθείσας έννομης σχέσης ήτοι με την έκδοση της με αριθμό/14-7-2023 έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας, καθόσον, μεταξύ άλλων ακυροτήτων που προβάλλει η αιτούσα, η μη επίδοση της/15-7-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης στον Υπουργό Οικονομικών (το Ελληνικό Δημόσιο είναι ενυπόθηκος δανειστής για φορολογικές οφειλές της αιτούσας δυνάμει των προγενέστερων/7-10-2013 και/9-10-2013 αναγκαστικών κατασχέσεων) επιφέρει αυτοδικαίως ακυρότητα του πλειστηριασμού ανεξαρτήτως βλάβης του Δημοσίου (ad hoc Α.Π. 281/2023, 1498/2023).

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

Επίσης, (τα διοικητικά δικαστήρια) έχουν δικαιοδοσία να ελέγξουν και να ακυρώσουν την παράλειψη της ίδιας Συμβολαιογράφου ενόψει του ότι από τις πράξεις που η ίδια συνέταξε προκύπτει ότι δεν τήρησε τις διατάξεις της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ- 4^η, του ν.4557/2018 και της 28226/10-6-2021 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης. Δηλαδή επί της ουσίας, η εν λόγω Συμβολαιογράφος, ως εκ του νόμου υπόχρεη οντότητα, δεν προέβη, ως όφειλε σε πιστοποίηση και επαλήθευση των στοιχείων ταυτότητας της υπερθεματίστριας εταιρείας «.....» ούτως ώστε να εξακριβωθεί ο πραγματικός δικαιούχος αυτής, να ερευνηθεί εάν πρόκειται για πολιτικώς εκτεθειμένο πρόσωπο (ΠΕΠ) και έτσι να αποφευχθεί η τυχόν νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, και συνεπώς σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν.4557/2018 όφειλε να μην προβεί στον ένδικο πλειστηριασμό. Προς επίρρωση της δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων αναφέρεται ότι σε βάρος των συμβολαιογράφων που δεν τηρούν τα μέτρα της δέουσας επιμέλειας, σύμφωνα με την ανωτέρω Οδηγία, προβλέπονται σε βάρος τους διοικητικές κυρώσεις (άρθρο 46 Ν. 4557/2018). Ενόψει των ανωτέρω, δεν μπορεί να θεωρηθεί πρόδηλος ο χαρακτήρας της ένδικης διαφοράς ως ιδιωτικής με συνέπεια την έλλειψη δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου τούτου, όπως προβάλλουν οι καθ' ων , καθόσον μάλιστα δεν υφίσταται ad hoc Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ Ε.Α. 160/2023). Και τέτοια δεν μπορεί να θεωρηθεί η Πράξη 14/2023 της Τριμελούς Επιτροπής του Συμβουλίου της Επικρατείας του άρθρου 1 του Ν.3900/2010, αφενός διότι η εν λόγω Επιτροπή δεν συνιστά Δικαστήριο αφετέρου διότι στην εν λόγω Πράξη ουδόλως αναφέρονται οι παράνομες πράξεις και παραλείψεις της συμβολαιογράφου, ώστε είναι εν αμφιβόλω εάν ως προς την τελευταία έχει επιληφθεί η εν λόγω Επιτροπή. Ως εκ τούτου, κατά την μειοψηφούσα άποψη, δεν κωλύεται το Δικαστήριο τούτο (ως Συμβούλιο), κατά το άρθρο 5 του Ν. 2479/1997 να επιληφθεί της αίτησης και να χορηγήσει προσωρινή έννομη προστασία έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αίτησης ακύρωσης, η οποία ορίστηκε προς εκδίκαση, μετ' αναβολή, για την 19^η

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

Μαρτίου 2024 (ΣΤΕ Ε.Α. 172/2023, πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 367/2023, 319/2021). Με την άποψη αυτή διασφαλίζεται και η παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας στην αιτούσα. Και ναι μεν από το άρθρο 9 παρ. 4 του νόμου 1649/1986, και το άρθρο 41 του νόμου 3659/2008 προβλέπεται ότι αν ένδικο βοήθημα απορριφθεί τελεσιδίκως για έλλειψη δικαιοδοσίας του δικαστηρίου, το αντίστοιχο ένδικο βοήθημα που προβλέπει ο νόμος, μπορεί να ασκηθεί ενώπιον του κατά δικαιοδοσία αρμόδιου δικαστηρίου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δύο μηνών, από την επίδοση της τελεσιδικής απορριπτικής απόφασης στον ενδιαφερόμενο (ΣΤΕ 1944/2021). Όμως ο νομοθέτης δεν έχει προβλέψει για το ενδιάμεσο διάστημα την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας για το διοικούμενο και ως προς αυτό υπάρχει νομοθετικό έλλειμμα με συνέπεια να παραβιάζεται η αρχή του Κράτους δικαίου κατά την έννοια της μη πρόβλεψης κατά το στάδιο αυτό αποτελεσματικής προσωρινής δικαστικής προστασίας. (πρβλ. European Parliament P9_TA (2024) 0069 Rule of Law and media freedom in Greece (2024/2502 (RSP)). Τέλος, κατά την μειοψηφούσα άποψη υπό την εκδοχή , ότι η εν λόγω διαφορά εμπίπτει στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως προβάλλει η αιτούσα και επικουρικά το Ελληνικό Δημόσιο, η υπό κρίση αίτηση (με την αίτηση ακύρωσης) πρέπει να παραπεμφθεί προς εκδίκαση σ' αυτό.

17.Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει, κατά την άποψη της πλειοψηφίας, ν' απορριφθεί η αίτηση ως προδήλως απαράδεκτη, ενώ κατά την μειοψηφούσα άποψη η αίτηση αναστολής τυγχάνει εξεταστέα προκειμένου να αποτραπεί η βλάβη στην αιτούσα από τη δημιουργία της νομικής και πραγματικής κατάστασης που δημιουργήθηκε, η οποία είναι δυσχερώς αναστρέψιμη (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 172/2023, 319/2021, 84/2017). Περαιτέρω, να διαταχθεί η κατάπτωση του παράβολου και εκτιμώντας τις περιστάσεις ν' απαλλαγεί η αιτούσα από τα δικαστικά έξοδα (άρθρο 275 παρ.1 εδαφ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και άρθρο 4 παρ.1 περ. στ' του ν.702/1977)

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Αριθμός Απόφασης: 40/2024

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάζει την κατάπτωση του παράβολου.

Απαλλάσσει την αιτούσα από τα δικαστικά έξοδα.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Οκτωβρίου 2023 και στις 17 Νοεμβρίου 2023 και η απόφαση εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 26 Φεβρουαρίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΗ ΝΙΚ. ΜΠΡΑΜΗ

ΑΛΙΚΗ ΣΠΗΛΙΟΥ

Θεωρήθηκε στις

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΛΕΚΑΣ